

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL IAȘI
STR. ELENA DOAMNA NR. 1A, COD POSTAL
700398
IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI
MUNTENII DE SUS
com. MUNTENII DE SUS, MUNTENII
DE SUS, județul VASLUI

DOSARUL NR. 3297/89/2013

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act emis de autorități
publice locale
Complet: contencios-recurs_2

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 171/2015 DIN DATA DE 03 Februarie 2015

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 171/2015, pronunțată la data de 03 Februarie 2015, de către CURTEA DE APEL IAȘI SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PREȘEDINTE,

Grefier,

ROMANIA
CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIE nr. 171/2015

Ședința publică din 03 Februarie 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Iustinian Obreja-Manolache

Judecător: Dragoș Radu Gabriel Șerbănescu

Judecător: Maria Cristina Popa

Grefier: Ciprian Ancuța

Pe rol se află judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe recurenții-intimați Afrăsinei Rodica, Arcăleanu Petru, Ponea Iancu, Balu Ciprian, pe intimatul-recurent Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus și pe intimatul Primarul Comunei Muntenii de Sus, având ca obiect recursurile formulate împotriva deciziei numărul 650/2014 pronunțate de Tribunalul Vaslui.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă recurenta-intimată Afrăsinei Rodica personal și asistată de av. Necula Fabian, recurentul-intimat Arcăleanu Petru personal și intimatul Primarul Comunei Muntenii de Sus ce răspunde și pentru Consiliul Local al comunei Muntenii de Sus, lipsă fiind recurenții-intimați Ponea Iancu și Balu Ciprian.

Procedura de citare a părților este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care arată că este al 2-lea termen de judecată, recurenta-intimată Afrăsinei Rodica a depus precizări și înscrisuri, iar recurentul-intimat Ponea Iancu a depus un înscris din care rezultă că renunță în mod expres la judecarea recursului declarat de către el și solicită admiterea recursului formulat de către Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus.

Recurenta-intimată Afrăsinei Rodica arată că apărătorul ales care a reprezentat-o la fond (av. Suditu Rozica) nu a depus la timp la dosar toate chitanțele care fac dovada achitării onorariului de avocat și solicită ca în momentul în care se vor calcula cheltuielile de judecată să se țină cont și de acele chitanțe.

Av. Necula Fabian, pentru recurenta-intimată Afrăsinei Rodica, depune delegație de reprezentare a acesteia și arată că cererea de recurs a fost semnată doar de către Afrăsinei Rodica și Arcăleanu Petru. Ponea Iancu și Balu Ciprian nu au semnat cererea de recurs, Afrăsinei Rodica nu a avut un mandat din partea acestora, iar la dosar nu au fost depuse dovezi din care să rezulte că aceștia își însușesc recursul, în opinia sa Ponea Iancu și Balu Ciprian nu au calitatea de recurenți în prezenta cauză. Arată că lasă la aprecierea instanței sancțiunea pentru lipsa semnăturii.

Anton Vasile, Primarul Comunei Muntenii de Sus, arată că Afrăsinei Rodica a formulat recursul în numele celorlalte 3 persoane, fără acordul acestora.

Interpelat de instanță cu privire la cele două solicitări de renunțare la judecată, av. Necula solicită ca instanța să ia act că aceștia nu au depus un recurs valabil formulat, iar referitor la recursul formulat de către Arcăleanu Petru solicită ca instanța să ia act de cererea de renunțare la judecată formulată de către acesta.

Primarul Comunei Muntenii de Sus solicită a se lua act de cererile de renunțare la judecată formulate de către Arcăleanu Petru și Ponea Iancu.

Arcăleanu Petru solicită ca instanța să ia act de faptul că renunță la judecarea prezentului recurs.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale a Unității Administrativ Teritoriale Muntenii de Sus.

Av. Necula solicită admiterea acestei excepții. La fondul cauzei Unitatea Administrativ Teritorială Muntenii de Sus nu a fost parte în dosar, motiv pentru care nu poate fi parte nici în calea de atac. Mai mult decât atât, art. 2 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 554/2004 prevede în mod clar cine sunt persoanele care trebuie să fie parte într-un dosar care are ca obiect contestarea unui act administrativ. Autoritatea publică este definită ca organ de stat sau al unei unități administrative. În cadrul unei unități administrative, există două entități și anume primarul și consiliul local. În prezenta cauză are calitatea procesuală consiliul local, ca emitent al actului contestat.

Primarul Comunei Muntenii de Sus arată că se judecă de un an și jumătate, a primit și sancțiuni, fiind obligat la plata cheltuielilor de judecată și încă nu știe pentru ce a fost chemat în judecată. Potrivit art. 215, primarul emite dispoziții, dar în prezenta cauză niciunul din acte nu emană de la instituția primarului.

Primarul Comunei Muntenii de Sus arată că s-a făcut o confuzie și din eroare s-a trecut în întâmpinarea de la fila 60 dosar că aceasta este formulată de către Unitatea Administrativ Teritorială Muntenii de Sus și nu de către primar, deoarece unitatea administrativ teritorială este compusă din cele două instituții care au calitate procesuală în prezenta cauză și, anume, instituția primarului și consiliul local.

Instanța constată că răspunsul la întâmpinare aflat la fila 102 din dosar este formulat tot de către Unitatea Administrativ Teritorială Muntenii de Sus.

Av. Necula Fabian, pentru recurenta-intimată Afrăsinei Rodica, arată că răspunsul la întâmpinare este semnat de către avocat, iar din cuprinsul respectivului răspuns rezultă că se susține că Unitatea Administrativ Teritorială Muntenii de Sus ar avea calitate procesuală în prezenta cauză.

Primarul Comunei Muntenii de Sus arată că nu există nicio relație de subordonare între instituția primarului și cea a consiliului local, motiv pentru care nu poate reprezenta și consiliul local.

Anton Vasile arată că s-a prezentat la acest termen de judecată în calitate de primar al Comunei Muntenii de Sus și nu în calitate de persoană fizică. În continuare, arată că în calitate de intimat în prezenta cauză (Primarul Comunei Muntenii de Sus) renunță la excepția nulității cererii de recurs (formulate de către persoanele fizice) pentru lipsa semnăturii avocatului.

Av. Necula Fabian, pentru recurenta-intimată Afrăsinei Rodica, arată că renunță și el la excepția nulității recursului declarat de către Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus pentru că nu a fost semnat de către un consilier juridic, având în vedere decizia nr. 462 a Curții Constituționale a României.

Instanța acordă cuvântul cu privire la excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a primarului pentru recurentul Consiliul Local al Comunei Muntenii de sus, excepție invocată de către recurenta Afrăsinei Rodica (fila 68 dosar recurs).

Av. Necula solicită admiterea excepției. Primarul nu avea mandat din partea consiliului local pentru a promova calea de atac.

Primarul Anton Vasile arată că există o hotărâre a consiliului local (nr. 19/2014) care dă primarului posibilitatea să angajeze apărător și să reprezinte interesele consiliului local.

Av. Necula arată că respectiva hotărâre dă dreptul primarului să angajeze apărător și să reprezinte interesele consiliului local, dar nu să formuleze recurs în numele acestuia. În urma unei hotărâri a consiliului local, primarul a încheiat un contract de reprezentare juridică cu avocatul Chiperi Costel, dar acest mandat nu echivalează cu dreptul de a semna cererea de recurs.

Interpelat de instanță, Anton Vasile arată că semnătura de la fila 11 dosar recurs (de pe cererea de recurs depusă de Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus) îi aparține. Precizează că a interpretat dispozițiile Hotărârii consiliului local nr. 19/2014 în sensul că dacă

poate angaja apărător pentru a reprezenta interesele consiliului local, poate semna și cererea de recurs.

Av. Necula arată că la fila 39 din volumul al 2-lea al dosarului de fond se găsește fotocopia unei delegații de reprezentare de către av. Chiper Costel.

Recurenta-intimată Afrăsinei Rodica arată că și întâmpinarea depusă la fond de către Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus a fost semnată tot de către primar, deși acesta nu avea calitatea de reprezentant al respectivei instituții.

Av. Necula precizează că primarul în mod constant și-a arogat dreptul de a semna acte în locul consiliului local, iar în Hotărârea Consiliului Local al Comunei Muntenii de Sus nr. 19/2014 nu este indicat și un număr de dosar, respectiva hotărâre referindu-se la contractarea de servicii juridice în general.

Av. Necula Fabian, pentru recurenta-intimată Afrăsinei Rodica, și Primarul Comunei Muntenii de Sus, precizează că nu solicită administrarea altor probe și nu sunt alte cereri de formulat sau înscrisuri de depus.

Instanța acordă cuvântul cu privire la recursuri.

Av. Necula Fabian, pentru recurenta-intimată Afrăsinei Rodica, solicită admiterea recursului declarat de către clienta sa, casarea sentinței, iar în rejudicare solicită:

- obligarea consiliului local la plata indemnizației care i s-ar fi cuvenit recurente;
- îndepărtarea considerentelor sentinței recurate conform cărora primarul, în mod legal, a procedat la calcularea și virarea indemnizației de 5% din indemnizația lunară netă a primarului, iar nu din indemnizația sa brută;

- îndepărtarea cheltuielilor de judecată dispuse a fi plătite către intimatul Anton Vasile și recalcularea cheltuielilor de judecată acordate reclamantei Afrăsinei Rodica.

Prin HCL nr. 6/25.06.2012 s-au constituit comisiile de specialitate ale consiliului, recurenta Afrăsinei Rodica fiind desemnată să facă parte din două dintre aceste comisii. Ulterior, prin HCL nr. 29/28.06.2013, s-a procedat la modificarea comisiilor, sub pretextul nerespectării algoritmului politic. Prin adresa nr. 6330/14.08.2013, Instituția Prefectului a cerut consiliului local să reanalizeze HCL nr. 29. Consiliul local s-a conformat dispozițiilor prefectului, emițând HCL nr. 12 din 17.01.2014, prin care s-a dispus schimbarea membrilor comisiilor, dar nu conform HCL nr. 6/25.06.2012, care era în vigoare încă, așa cum rezultă în mod logic, ci conform altor criterii nelegale. Prin adresa nr. 545/19.02.2014, Instituția Prefectului a solicitat reanalizarea și revocarea HCL nr. 12/17.01.2014 deoarece nici această hotărâre nu respecta algoritmul politic. Înșușindu-și și de această dată concluziile prefectului, Consiliul local a emis HCL nr. 24/28.02.2014 prin care a fost revocată HCL nr. 12/17.01.2014, fără a face alte numiri în comisii. Din această înșiruire de fapte rezultă în mod logic ca singura hotărâre a consiliului local în vigoare este HCL nr. 6/25.06.2012. Clienta sa solicită punerea în aplicare a singurii hotărâri a consiliului local rămasă în mod legal în vigoare după anularea tuturor celor emise ulterior acesteia. În mod greșit instanța de fond apreciază că sumele datorate către Afrăsinei Rodica nu pot fi acordate pentru că nu sunt certe deoarece nu s-a participat efectiv la comisii și nu se știe dacă acesta s-ar fi prezentat. Consideră că au fost aplicate greșit normele de drept material, prejudiciul îmbrăcând în realitate forma beneficiului nerealizat. Precizează că dacă în situația lipsei de folosință a unui imobil se acordă contravaloarea chiriilor, în situația în care a fost împiedicată să participe la comisii prin emiterea unui act administrativ, recurente se cuvine a se acorda contravaloarea indemnizațiilor de ședință. Solicită ca în decizia ce va fi pronunțată în prezenta cauză să se indice exact și perioada pentru care sunt cuvenite drepturile clienței sale și anume de la data emiterii HCL nr. 29/28.06.2013 și până la data reluării activității în comisii sau până la data stabilirii unei situații juridice contrare celei stabilite prin HCL nr. 6/25.06.2012.

Un alt aspect contestat de către recurenta Afrăsinei Rodica este aprecierea instanței de fond din considerentele sentinței cu privire la modul de calcul al indemnizației care a stabilit că aceasta în mod corect a fost calculată prin raportare al sumele nete și nu la cele brute. Art. 461 din Codul de procedură civilă conferă dreptul de a solicita îndepărtarea acestor chestiuni

care privesc strict dezlegarea unor probleme de drept. În HCL nr. 3 se precizează doar că indemnizația este de 5% din indemnizația primarului. Opinează că indemnizația lunară este indemnizația brută, care conține toate sumele care i se cuvin, o parte din acestea fiind virate la bugetul de stat cu titlu de impozite. Dacă angajatorul nu ar mai fi fost obligat să rețină și să vireze aceste impozite, primarul ar fi primit suma brută și ar fi achitat singur impozitele, așa cum fac și avocații cu sumele încasate de la clienți.

Referitor la cheltuielile de judecată stabilite de către instanța de fond, arată că prin cererea de chemare în judecată un singur capăt de cerere a fost îndreptat împotriva primarului, respectiv capăt de cerere fiind respins. Reprezentantul legal al Consiliului Local și al primarului a solicitat cheltuieli de judecată în cuantum de 1.000 lei, iar instanța le-a acordat, în mod greșit, pentru că primarul a participat în judecată și în calitate de reprezentat al consiliului local. Dacă s-ar respecta logica după care au fost calculate cheltuielile de judecată acordate clienților, primarul ar trebui să primească doar jumătate din cheltuielile de judecată solicitate. Mai mult decât atât, instanța poate diminua cuantumul cheltuielilor motivat de faptul că majoritatea apărărilor au fost făcute strict cu privire la legalitatea actelor în cauză.

În cazul daunelor morale, care este singurul capăt de cerere îndreptat împotriva primarului, nu au fost administrate probe. Cu cheltuieli de judecată în recurs. Depune concluzii scrise și chitanțe onorariu avocat în cuantum de 500 lei.

Recurenta Afrăsinei arată că la data emiterii hotărârii de modificare a comisiilor era membru al Partidului Ecologist din România (PER) și și-a păstrat această calitate neîntrerupt din acel moment și până astăzi. Arată că imediat după alegeri, în anul 2012, a fost îndepărtată din partid, dar a formulat acțiune în instanță pe care a și câștigat-o, fiind reprimită în partid. Nici până în momentul de față prefectura nu a acordat o altă viză de legalitate pentru aceste comisii.

Av. Necula Fabian, pentru recurenta-intimată Afrăsinei Rodica, solită respingerea recursului declarat de către Primarul Comunei Muntenii de sus și arată că HCL nr. 6/25.06.2012 nu a fost atacată și nici anulată, în prezent aceasta fiind încă în vigoare, motiv pentru care se bucură de prezumția de legalitate specifică oricărui act administrativ.

Anton Vasile, Primarul Comunei Muntenii de Sus, solicită respingerea recursului declarat de Afrăsinei Rodica. Arată că au fost respectate atât disp. art. 215 cât și cele ale Ordonanței nr. 35 privind funcționarea comisiilor de specialitate. Prin anularea HCL nr. 29/28.06.2013 a fost îndreptată o nedreptate. Comisia de validare este valabilă pe toată durata mandatului, iar comisiile de specialitate sunt compuse din membrii consiliului local, în baza algoritmului politic. Doamna Afrăsinei Rodica reprezintă PER, care are un singur reprezentant în consiliul local, iar din eroare a fost numită ca și membru în două comisii deși conform algoritmului politic nu avea dreptul să facă parte din niciuna. Indemnizația membrilor comisiei, conform textelor legale, este de maxim 5% din cea a primarului. Ulterior adoptării HCL nr. 3, consiliul local a emis o nouă hotărâre, stabilind cuantumul indemnizației la 3,5% din cea a primarului. Solicită respingerea cererii de la punctul 3 formulată de către Afrăsinei Rodica deoarece instituția Primarului nu e emis niciunul din actele contestate.

Recurenta Afrăsinei Rodica arată că în componența comisiilor a fost numită de către consiliul local.

Av. Necula Fabian, pentru recurenta-intimată Afrăsinei, precizează că legalitatea HCL nr. 6/25.06.2012 nu face obiectul prezentei cauze, iar HCL nr. 29/28.06.2013 a fost declarată nulă prin sentința instanței de fond, iar intimații au achiesat la concluziile Instituției Prefectului și au revocat respectiva hotărâre. Prin HCL nr. 3, consiliul local a stabilit că indemnizația membrilor comisiilor este de 5% din indemnizația lunară a primarului.

Arcăleanu Petru arată că lasă la aprecierea instanței soluționarea recursului formulat de către Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus.

Constatând dezbaterile încheiate, instanța rămâne în pronunțare.

Deliberând asupra recursului în contencios administrativ și fiscal de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Iași sub nr. 3297/89/2013, reclamantii Afrasinei Rodica, Arcăleanu Petru, Ponea Iancu și Balu Ciprian i-au chemat în judecată pe pârâții Consiliul Local al comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui, și Primarul comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui, solicitând:

- anularea Hotărârii nr. 29 emisă de Consiliul Local al comunei Muntenii de Sus la data de 28 iunie 2013, deoarece a fost emisă în mod abuziv și nelegal, iar ca o consecință și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Hotărârii nr. 29/2013 (proiect de hotărâre, expunere de motive, etc), precum și anularea tuturor actelor ulterioare întocmite după emiterea Hotărârii nr. 29/2013, efectuate de către Comisiile de specialitate nou înființate și anularea procesului-verbal de ședința din data de 28 iunie 2013,

- anularea Hotărârii Consiliului Local al comunei Muntenii de sus nr. 3/18.01.2013 deoarece este nelegală;

- obligarea Primarului comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui, la plata unor daune morale în cuantum de 50 000 lei;

- achitarea sumelor care li s-ar fi cuvenit cu titlul de indemnizație în calitate de membrii ai comisiilor de specialitate desființate abuziv;

- cheltuieli de judecată.

Tribunalul Vaslui, prin sentința civilă nr. 650/CA/16.06.2014, a admis în parte acțiunea formulată de reclamantii Afrăsinei Rodica, Arcăleanu Petru, Ponea Iancu, Balu Ciprian, domiciliați în sat Satu Nou, com. Muntenii de Sus, jud. Vaslui, în contradictoriu cu Consiliul local Muntenii de Sus, a anulat Hotărârea nr. 29/28 06 2013 a Consiliului local Muntenii de Sus și actele premergătoare, a respins restul pretențiilor formulate în contradictoriu cu Consiliul local Muntenii de Sus și a respins acțiunea formulată de reclamantii în contradictoriu cu Primarul comunei Muntenii de Sus.

Prin aceeași sentință, reclamantii au fost obligați, în solidar, să achite pârâtului Primarul comunei Muntenii de Sus cheltuieli de judecată de 1000 lei, iar pârâtul Consiliul Local Muntenii de Sus să achite reclamantilor, în solidar, cheltuieli de judecată de 930 lei.

Împotriva sentinței nr. 650/2014, pronunțate de Tribunalul Vaslui, au formulat recurs Afrăsinei Rodica, Arcăleanu Petru, Ponea Iancu, Balu Ciprian și Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus.

În motivarea recursului, recurenții Afrăsinei Rodica, Arcăleanu Petru, Ponea Iancu și Balu Ciprian au arătat că deși în considerentele hotărârii se retine expres ca "se vor anula Hotărârea nr. 29/28.06.2013 a Consiliului Local al comunei Muntenii de Sus și actele premergătoare" în dispozitivul sentinței nu este reluată prevederea privind anularea actelor premergătoare, aceasta omisiune putând fi tratată ca o eroare materială.

Au mai susținut că nelegală este și soluția prin care prima instanță a respins capătul de cerere privind actele emise ulterior adoptării hotărârii atacate, cu motivarea că „actele ulterioare acestei hotărâri nu pot fi anulate pentru că nu sunt indicate.” Împrejurarea că actele emise de o comisie nelegal constituită nu sunt enumerate ca atare, nu împiedică instanța să decidă în termeni generali - anularea tuturor actelor emise de comisia nelegal constituită - urmând ca în activitatea curentă să se aibă în vedere că aceste acte nu pot produce efecte juridice.

Au mai susținut recurenții, referitor la Hotărârea Consiliului Local nr. 3/2013, că atât timp cât legiuitorul a făcut referire la indemnizația stabilită pentru primar ca bază de calcul a sumelor cuvenite consilierilor, nu este permis judecătorului să aleagă, la susținerea paratului, ca baza de calcul, indemnizația netă cuvenită primarului. Este unanim admis că oricând se face referire la salariul unei persoane se are în vedere salariul brut, deoarece acesta nu poate varia de la o luna la alta, în funcție de mărirea sau micșorarea unor taxe sau a impozitului.

De asemenea, conform art. 54 din Legea nr. 215/2001, comisiile de specialitate au fost constituite cu respectarea algoritmului politic și au fost validate prin hotărârea consiliului local din iunie 2012, fiind alcătuite din 5 membri, și primind avizul de legalitate al Prefectului județului Vaslui. În iunie 2013, primarul propune desființarea comisiilor fără o expunere de motive, doar inițiind un proiect de hotărâre în vederea reducerii componentei comisiilor la 3 membri, făcând personal numirile dintre consilierii apropiați lui. Anulând Hotărârea nr. 29 din 28/06/2013, instanța trebuia să se pronunțe atât cu privire la indemnizația ce se cuvine consilierilor, cât și cu privire la componenta comisiilor care au fost desființate în mod arbitrar și au fost înlocuite cu oameni loiali primarului.

Au arătat recurenții că la calcularea indemnizației cuvenite consilierilor trebuie avută în vedere indemnizația brută stabilită în favoarea primarului, cu toate consecințele care decurg de aici. Instanța trebuia să se pronunțe cu privire la componenta comisiilor de specialitate care au fost legal constituite și care trebuiau menținute conform Legii nr. 215.

Solicită plata sumelor restante ce li se cuveneau de la începutul mandatului, în cuantum de 5% din salariul brut al primarului, și a sumelor ce nu le-au fost achitate de la excluderea nelegală din comisiile de specialitate și până în prezent, obligarea membrilor comisiilor nou înființate în iunie 2013 la restituirea sumelor de bani pe care le-au primit până în prezent, cheltuieli de judecată, daune morale pentru știrbirea imaginii și stresul la care au fost supuși și sancționarea celor vinovați de înfăptuirea acestor acte pe care le-au aprobat cu buna știință.

În motivarea recursului său, Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus a arătat că sentința atacată este netemeinică și nelegală în parte întrucât, în ceea ce privește Hotărârea Consiliului Local nr. 29/2013, dispozițiile legale în materie au fost interpretate și aplicate greșit.

Afrăsinei Rodica, prin întâmpinarea la recursul declarat de Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus, a invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a primarului Anton Vasile pentru recurentul Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus. Din cuprinsul cererii de recurs se poate observa că semnătura aparține numitului Anton Vasile, primarul comunei, care nu avea mandat din partea consiliului local pentru a promova calea de atac a recursului. Membrii consiliului local nu au cunoștința despre acest recurs și nu au dat în nici un moment împuternicire primarului să reprezinte instituția în acest dosar.

Promovarea recursului de către primarul comunei, în numele consiliului local, fără o împuternicire în acest sens, are drept consecință reținerea lipsei calității de reprezentant a primarului Anton Vasile pentru Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus.

A mai arătat Afrăsinei Rodica faptul că recursul promovat de CL este neîntemeiat.

Recurenta nu este de acord nici cu maniera în care instanța de fond a calificat la primul termen de judecată din data de 27 ianuarie 2014 cererea reclamantei-intimate de a completa acțiunea cu contestarea și a celor două hotărâri date de CL în anul 2014, prin care se anulează practic hotărârile obiect al litigiului și care fuseseră depuse la dosar cu doar două zile înainte, fără a fi comunicate părților. Mai mult decât atât, pentru o mai mare acuratețe și imparțialitate, instanța ar fi trebuit să analizeze și aceste din urma hotărâri, emise fără respectarea prevederilor legale. Instanța a preferat în schimb să invoce prevederile art. 204 din NCPC, când, neavând acceptul părților de a fi primită cererea completatoare, aceasta a fost respinsă ca tardivă.

În anul 2012, iunie, la începutul mandatului consilierilor locali aleși s-a constituit Consiliul Local al comunei și au fost alese 4 comisii de specialitate, ce au primit viza de legalitate din partea instituției Prefectului. Comisiile erau formate din 5 membri, pentru o mai buna transparenta politica si pentru a oferi credibilitate hotărârilor luate.

Aceste comisii au fost alese pentru întreg mandatul de 4 ani. In cursul anului 2013 au apărut neînțelegeri între consilieri si primar, astfel încit nu se reușea în ședința sa se voteze încheierea exercițiului bugetar pe anul 2012. Cum Primarul nu puna la dispoziția comisiei de specialitate, din care făcea partea si reclamanta-intimata, documentele care sa ateste modul în care au fost cheltuiți banii din bugetul local si nu primea avizul favorabil, a luat hotărârea de a modifica componenta comisiilor de specialitate. Astfel, fără o expunere de motive, prin care sa fi fost evidențiate argumentele pentru care s-ar pune în discuție pe ordinea de zi o asemenea propunere, totuși s-a trecut la discutarea ei si la adoptare.

Inițiativa a aparținut exclusiv Primarului, care a numit membrii comisiilor si, mai mult, chiar si pe viceprimarul Tirnoveanu Petrut, contrar prevederilor legale-art. 54, pct. 2 din Legea 215/2001. Acesta nu poate face parte din componenta comisiilor de specialitate din cadrul CL.

Cu toate ca se folosește termenul de "modificare", totuși s-a ajuns la o desființare totala a acestor comisii, la o reorganizare a lor. S-au organizat comisii pe aceleași domenii de activitate, dar alcătuite din consilieri aserviți intereselor Primarului. Scopul acestei modificări a fost acela de a înființa comisii pe criterii de afinitate politica, în care sa primească poate chiar si în unanimitate avize favorabile pe toate proiectele propuse.

În mod corect a anulat instanța de fond Hotărârea 29 din iunie 2013, însă motivarea este una simplista, care nu are în vedere toate apărările prezentate de reclamanta-intimata: "Întrucât fata de algoritmul precizat de pârâul CL, de ponderea formațiunilor din CL, se constata ca prin Hotărârea nr. 29/2013 nu a fost respectat art. 17 din OG nr. 35/2002, se va dispune anularea hotărârii". Nu pot fi primite nici criticile dezvoltate de Consiliul Local în motivarea recursului promovat. Nu au fost respectați pașii normali, legali în adoptarea acestei hotărâri. Nu au existat motive expuse în scris, nu s-a primit avizul de legalitate din partea prefectului și a fost pusă în aplicare abuziv și înființate comisii cu o componență numită personal de primar.

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și dispozițiile legale aplicabile în cauză, Curtea de Apel constată următoarele:

În ceea ce privește recursurile declarate de Balu Ciprian și Arcăleanu Petru împotriva sentinței nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui, se observă că în conformitate cu dispozițiile art. 148 alin. 1 din Codul de procedură civilă, orice cerere adresată instanțelor judecătorești trebuie să fie formulată în scris și să cuprindă indicarea instanței căreia îi este adresată, numele, prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, după caz, denumirea și sediul lor, numele și prenumele, domiciliul sau reședința reprezentanților lor, dacă este cazul, obiectul, valoarea pretenției, dacă este cazul, motivele cererii, precum și *semnătura*.

În materia recursului este prevăzut expres în art. 486 alin. 1 lit. e din Codul de procedură civilă faptul că cererea de recurs trebuie să cuprindă *semnătura* părții sau a mandatarului părții, a avocatului sau, după caz, a consilierului juridic, mențiunea semnăturii fiind prevăzută, potrivit dispozițiilor alineatului 3 al aceluiași articol, sub sancțiunea nulității.

În prezenta cauză se constată că recurenții Balu Ciprian și Arcăleanu Petru nu au semnat cererea de recurs deși li s-a acordat un termen în acest scop.

Semnătura fiind o condiție pentru valabilitatea cererii de recurs, Curtea de Apel, în temeiul dispozițiilor legale menționate, va anula recursurile declarate de Balu Ciprian și Arcăleanu Petru împotriva sentinței nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui.

În ceea ce privește lipsa dovezii calității primarului de reprezentant al Consiliului Local al Comunei Muntenii de Sus din Județul Vaslui, instanța de recurs reține că potrivit dispozițiilor art. 80 din Codul de procedură civilă, părțile pot să își exercite drepturile

procedurale personal sau prin mandatar, iar în art. 151 din același cod se prevede că atunci când cererea este făcută prin mandatar, se alătură procura în original ori în copie legalizată, sau, după caz, împuternicirea avocatului și consilierului juridic. Această dispoziție se regăsește și în materia recursului, în art. 486 din cod fiind stabilit că la cererea de recurs se atașează, sub sancțiunea nulității, dovada calității de reprezentant.

De asemenea, în art. 82 din Codul de procedură civilă se prevede că sancțiunea care se aplică în cazul lipsei dovezii calității de reprezentant este anularea cererii.

În prezenta cauză se constată că primarul Comunei Muntenii de Sus din Județul Vaslui a acționat în numele Consiliului Local al Comunei Muntenii de Sus, atacând cu recurs sentința nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui, fără să fi fost împuternicit să acționeze în acest sens.

Așa fiind, Curtea de Apel urmează a face aplicarea dispozițiilor art. 82 din Codul de procedură civilă prin anularea cererii de recurs formulate de Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus împotriva sentinței nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui, pentru lipsa dovezii calității Primarului Comunei Muntenii de Sus de reprezentant al Consiliului Local al Comunei Muntenii de Sus din Județul Vaslui.

În cauză nu poate fi primită susținerea potrivit căreia primarul unei unități administrativ-teritoriale reprezintă consiliul local în justiție.

În conformitate cu dispozițiile art. 23 alin. 1 din Legea nr. 215/2001, autoritățile administrației publice prin care se realizează autonomia locală în comune și orașe sunt consiliile locale, comunale, orașenești și municipale, ca autorități deliberative, și primarii, ca autorități executive, iar potrivit art. 62 alin. 1 din aceeași lege, primarul reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române ori străine, precum și în justiție.

De asemenea, în art. 79 indice 3 din Regulamentul-Cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, aprobat prin Ordonanța Guvernului nr. 35/2002, se prevede că apărarea intereselor consiliului local în fața instanțelor de judecată se face de persoane angajate, dacă acestea au pregătirea profesională corespunzătoare, sau de un apărător ales, în măsura în care asistența juridică nu poate fi asigurată altfel, iar în aceste situații împuternicirea se semnează de președintele de ședință.

Din aceste dispoziții legale rezultă că primarul reprezintă în justiție unitatea administrativ-teritorială, nu și pe consiliul local pentru reprezentarea căruia este necesară îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 79 indice 3 mai sus menționat.

În ceea ce privește recursul declarat de recurentul Ponea Iancu, Curtea de Apel va lua act de manifestarea de voință a recurentului din data de 29.01.2015 potrivit cu care își retrage recursul declarat împotriva sentinței nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui.

Recursul declarat de Afrăsinei Rodică este neîntemeiat.

Critica privind lipsa din sentința recurată a dispoziției de anulare a actelor premergătoare Hotărârii Consiliului Local nr. 29/28.06.2013 a Consiliului Local al Comunei Muntenii de Sus nu poate fi primită întrucât în alineatul doi al dispozitivului hotărârii judecătorești atacate cu recurs este prevăzut „Anulează hot. nr. 29/28.06.2013 a Consiliului local Muntenii de Sus și actele premergătoare.”

În ceea ce privește actele emise ulterior adoptării hotărârii consiliului local, Curtea de Apel constată că în mod corect prima instanță, raportându-se la dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, a considerat că în prezenta cauză numai actele premergătoare care au stat la baza emiterii actului supus judecății pot fi anulate, acestea fiind în realitate, simple operațiuni administrative. Este de la sine înțeles că instanța de judecată, analizând legalitatea actului administrativ contestat, nu are cum să nu ia în calcul și documentația aflată la dosarul cauzei, care a stat la baza emiterii sale, mai ales că din modul de formulare a cererii de chemare în judecată rezultă clar că s-a solicitat și anularca operațiunilor administrative prealabile.

Alta este însă situația actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, cu privire la care instanța de contencios administrativ se pronunță numai dacă a fost sesizată

prin cererea de chemare în judecată, în condițiile impuse de art. 1, 7 și 12 din Legea nr. 554/2004, din care reiese că reclamantul, pe lângă faptul că trebuie să indice actul administrativ pe care îl consideră vătămător, trebuie să atașeze la cerere copia actului administrativ pe care îl atacă. Cum reclamantii nu au arătat care sunt în concret actele juridice emise în baza actului a cărui anulare o solicită, instanța s-a aflat în imposibilitatea de a analiza acest capăt de cerere.

În ceea ce privește criticile referitoare la soluția de respingere a capătului de cerere având ca obiect anularea Hotărârii Consiliului Local al Comunei Muntenii de Sus nr. 3/18.01.2013, precum și a celorlalte capete de cerere, Curtea de Apel reține că prin hotărârea menționată (fila 10 din dosarul primei instanțe) s-a stabilit că indemnizația de ședință a consilierilor locali pentru participare la ședințele consiliului ori ale comisiilor de specialitate este, începând cu luna februarie a anului 2013, de 5% din indemnizația lunară a primarului Comunei Muntenii de Sus din Județul Vaslui, temeiul legal fiind dispozițiile art. 51 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 și art. 34 din Legea nr. 393/2004.

În conformitate cu dispozițiile legale menționate în Hotărârea nr. 3/2013, pentru participarea la lucrările consiliului și ale comisiilor de specialitate, consilierii au dreptul la o indemnizație de ședință în cuantum de până la 5% din indemnizația lunară a primarului. Se observă că în aceste texte de lege nu se precizează dacă indemnizația de 5% se calculează în raport cu indemnizația lunară brută ori netă a primarului.

Așa fiind, nu există nici un temei legal pentru a se reține că hotărârea criticată este nelegală pentru că nu s-a indicat faptul că indemnizația se socotește în raport cu indemnizația lunară brută a primarului. Legiuitorul a dat posibilitatea ca în aplicarea art. 34 să se aleagă cuantumul indemnizației care poate fi de până la 5% din indemnizația lunară a primarului, modalitatea de calcul a acestei indemnizații – în funcție de indemnizația brută ori cea netă, precum și numărul de ședințe pentru care se poate acorda indemnizația. Or, dispozițiile art. 1 alin. 1 și 2 ale Hotărârii Consiliului Local Muntenii de Sus se încadrează în limitele stabilite prin art. 34 din Legea nr. 393/2004.

Curtea de Apel mai constată, contrar opiniei recurente, că prima instanță s-a pronunțat cu privire la indemnizația ce li s-ar fi cuvenit consilierilor ca urmare a anulării Hotărârii nr. 29/28.06.2013, respingând această cerere cu motivarea că prejudiciul solicitat nu este cert întrucât nu este certă participarea reclamantilor la ședințele comisiilor din care făceau parte.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că instanța nu s-a pronunțat cu privire la componența comisiilor desființate, Curtea de Apel reține că un astfel de capăt de cerere nu a fost introdus în cererea de chemare în judecată, or, în condițiile în care obiectul și cadrul procesului au fost stabilite de reclamant, prima instanță nu putea să depășească limitele investirii.

Referitor la solicitările recurente reclamante Afrăsinei Rodica privind îndepărtarea considerentelor sentinței recurate conform cărora primarul, în mod legal, a procedat la calcularea și virarea indemnizației de 5% din indemnizația lunară netă a primarului, iar nu din indemnizația sa brută, precum și îndepărtarea cheltuielilor de judecată dispuse a fi plătite către intimatul Anton Vasile și recalcularea cheltuielilor de judecată acordate reclamantei Afrăsinei Rodica, Curtea de Apel reține că acestea nu au fost formulate și nici motivate prin cererea de recurs, ci abia la termenul când s-a acordat cuvântul pentru dezbaterile recursurilor.

Luând în considerare faptul că aspectele invocate de recurentă, care nu sunt structurate în motive de recurs potrivit dispozițiilor art. 488 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs fiind atipică din acest punct de vedere, nu sunt de natură a duce la casarea sentinței atacate, Curtea de Apel va respinge, ca neîntemeiat, recursul declarat de Afrăsinei Rodica împotriva sentinței nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui, sentință pe care o va menține.

Având în vedere și dispozițiile art. 451 din Codul de procedură civilă,

Pentru aceste motive,
în numele legii,
Decide:

Anulează recursurile declarate de Balu Ciprian și Arcăleanu Petru împotriva sentinței nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui.

Anulează, pentru lipsa dovezii calității Primarului Comunei Muntenii de Sus de reprezentant al Consiliului Local al Comunei Muntenii de Sus din Județul Vaslui, recursul declarat de Consiliul Local al Comunei Muntenii de Sus împotriva sentinței nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui.

la act de renunțarea recurentului Ponea Iancu la recursul declarat împotriva sentinței nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui.

Respinge, ca neîntemeiat, recursul declarat de Afrăsinei Rodica împotriva sentinței nr. 650/CA/2014 a Tribunalului Vaslui, sentință pe care o menține.

Definitivă.

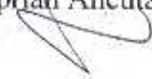
Pronunțată în ședința publică din 03.02.2015.

Președinte,
Iustinian Obreja
Manolache

Judecător,
Dragos Radu Gabriel
Șerbănescu

Judecător,
Maria Cristina Popa

Grefier,
Ciprian Ancuta



Red. / Tehnored. OMI

2 ex. – 15.04.2015

Tribunalul Vaslui – Judecător Pascaru Iolanda Mihaela