

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VASLUI
str. Ștefan cel Mare nr. 54
Vaslui
CIVILĂ

Handwritten signature and scribbles

JUDEȚUL VASLUI
Primăria comunei MUNTENII DE SUS
Nr. 3036
ziua 10 luna 07 anul 2014

Destinatar:
PRIMARUL COMUNEI MUNTENII DE
SUS
com. MUNTENII DE SUS, MUNTENII
DE SUS, Cod postal 737569, județul
VASLUI

DOSARUL NR. 3297/89/2013
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act emis de autorități
publice locale
Complet: - cf 11

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 650/2014 DIN DATA DE 16 Iunie 2014

Stimată doamnă/Stimate domn,
vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 650/2014, pronunțată la data de 16 Iunie 2014, de
către TRIBUNALUL VASLUI CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



GREFIER,

Handwritten signature of the clerk

ROMÂNIA

TRIBUNALUL VASLUI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 650/C.A./2014

Ședința publică de la 16 Iunie 2014

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE IOLANDA-MIHAELA PASCARU

Grefier ALINA-ROXANA VOLOCARU

Pe rol pronunțarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant AFRĂSINEI RODICA, reclamant ARCĂLEANU PETRU, reclamant PONEA IANCU, reclamant BALU CIPRIAN, toți cu domiciliul în sat Satu Nou, com. Muntenii de Sus, jud. Vaslui și pe pârât CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI MUNTENII DE SUS, pârât PRIMARUL COMUNEI MUNTENII DE SUS, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

La apelul nominal făcut în ședința publică la pronunțare lipsesc părțile.
Procedura legal îndeplinită.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din 02.06.2014, care face parte integrantă din prezenta sentință și când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat succesiv pronunțarea la 06.06.2014, respectiv 16.06.2014, după deliberare dându-se soluția de față;

INSTANȚA

Asupra cauzei de față,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe cu nr. 3297/89/2013 reclamantii Afrasinei Rodica, Arcăleanu Petru, Ponea Iancu și Balu Ciprian au chemat în judecată pârâții Consiliul Local al comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui și Primarul comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui, solicitând:

- anularea Hotărârii nr. 29 emisa de Consiliul Local al comunei Muntenii de Sus la data de 28 iunie 2013, deoarece a fost emisa în mod abuziv și nelegal iar ca o consecință și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Hotărârii nr. 29/2013 (Proiect de Hotărâre, Expunere de motive, etc), precum și anularea tuturor actelor ulterioare întocmite după emiterea Hotărârii nr. 29/2013, efectuate de către Comisiile de specialitate nou înființate și anularea Procesului verbal de ședința din data de 28 iunie 2013,

- anularea Hotărârii Consiliului Local al comunei Muntenii de sus nr. 3/18.01.2013 deoarece este nelegală;

- obligarea Primarului comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui la plata unor daune morale in cuantum de 50 000 lei.

- achitarea sumelor care li s-ar fi cuvenit cu titlul de indemnizație in calitate de membri ai comisiilor de specialitate desființate abuziv.

- cheltuieli de judecata.

În motivarea acțiunii arată că:

1. Hotărârea de Consiliu Local nr. 29/2013 nu a primit avizul de legalitate din partea Prefectului Județului Vaslui și cu toate acestea ea a fost pusă in aplicare de către Primar.

Astfel, prin adresa 6247/30.07.2013 emisa de Instituția Prefectului Județului Vaslui, ca răspuns la plângerea formulată de reclamantii in cadrul procedurii prealabile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 554/2004, s-au arătat următoarele:

" Cu privire la Hotărârea Consiliului Local nr. 29/28.06.2013 privind modificarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local ale comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui va comunicam ca va fi reanalizata deoarece consilierii locali nu au ocupat locurile in comisie in funcție de ponderea acestora in cadrul Consiliului".

Mai mult, prin Adresa nr. 7191/14.08.2013 emisa de Instituția Prefectului Județului Vaslui s-a precizat in mod clar :

" Prin adresa nr. 6330/2013 s-a comunicat Primăriei comunei Muntenii de Sus - Consiliul Local Muntenii de Sus sa reanalizeze HCL nr. 29/28.06.2013 privind modificarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al comunei Muntenii de Sus in următoarea ședința a consiliului și sa adopte o alta hotărâre cu respectarea legii."

Cu toate acestea, contrar celor arătate mai sus, Primarul comunei Muntenii de Sus a atașat la adresa 2968/06.08.2013 și adresa Instituției Prefectului Vaslui nr. 6330/09.07.2013 prin care se arata ca a fost verificata legalitatea Hotărârii 29/2013, constatandu-se in final legalitatea acestui act.

Conform art. 19 alin. 1 lit. e din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, in calitate de reprezentant al Guvernului prefectul are ca atribuție și următoarea activitate :

" verifica legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, consiliului local și primarului ".

Art. 20 din aceeași lege prevede ca Prefectul poate verifica măsurile întreprinse de primar și poate sesiza organele competente pentru stabilirea măsurilor necesare, in condițiile legii.

Astfel pornind de la ideea ca actele administrative sunt acte de realizare a legii, inseamna ca ele trebuie sa fie in primul rand in deplina concordanta cu actul normativ suprem.

Ori in prezenta speța este evident ca autoritatea legala a pus in aplicare un act care nu este conform cu legislația in vigoare.

2. In ședința de Consiliu Local din data de 28 iunie 2013 Primarul comunei Muntenii de Sus a supus la vot un Proiect de hotărâre care viza modificarea abuziva și nejustificata a componentei Comisiilor de specialitate, printre care și Comisia de programe și prognoze de dezvoltare economico-sociala, buget finanțe, parteneriat și relații de cooperare ai cărei membri erau reclamantii.

Acest lucru s-a întâmplat fără sa le fi fost adusa la cunoștința in prealabil o Expunere de motive prin care sa fie evidențiate motivele pentru care s-ar putea pune in discuție o asemenea operațiune precum și modalitatea in care s-au făcut propunerile pentru membrii Comisiei nou înființate.

Asa cum reiese din conținutul acestei Hotărâri, desi se folosește termenul de " modificare" a Comisiilor de specialitate in realitate s-a procedat la desființarea Comisiilor inițiale si înființarea unor alte comisii cu același obiect de activitate dar formate din persoane agreeate de acesta.

Scopul modificării 1-a constituit înființarea unei alte Comisii pe criterii de afinitate politica, pentru ca primarul sa poată continua seria abuzurilor si ilegalităților pe care le săvârșește in mod frecvent la nivel de comuna fără a întâmpina vreo piedica in acest sens.

Chiar si in aceste condiții era absolut necesar ca Primarul sa puna la dispoziție membrilor Consiliului Local o Expunere de motive.

Necesitatea insotirii Proiectului de Hotărâre de o expunere de motive trebuie sa fie prevăzute in Regulamentul de organizare si funcționare a Consiliului Local pe care Primarul a refuzat in mod constant sa îl puna la dispoziție desi au calitatea de consilieri locali de mai bine de 1 an. Precizează ca dupa ultimele alegeri au adoptat un regulament in luna iulie 2012, insa Primarul a refuzat punerea acestuia in aplicare.

Lipsa unei Expuneri de motive in forma scrisa, forma specifica tuturor actelor cu caracter administrativ, a fost recunoscuta de Primar prin Adresa nr. 2413/08 iulie 2013 " menționez faptul ca nu am avut aceasta expunere de motive pe care am prezentat-o verbal".

Acest aspect al prezentării verbale nu corespunde realității, asa cum reiese de altfel si din conținutul Procesului verbal de Ședința din 28 iunie 2013.

Insa contrar celor arătate in adresa din 08 iulie 2013, Primarul se contrazice in adresa nr. 2968/06.08.2013 in care arata "menționam faptul ca la prezentarea proiectului de hotărâre privind modificarea comisiilor a fost prezentata si expunerea de motive, care s-a anexat la dosarul ședinței". Si acesta susținere a sa este contrazisa de conținutul Procesului verbal de ședința din 28 iunie 2013, si in plus este greu de crezut ca o presupusa expunere verbala poate fi atașata la dosarul de ședința.

Este astfel evident caracterul abuziv, nejustificat si nelegal al desființării vechilor comisii de specialitate.

3. Primarul a refuzat sa aplice Regulamentul de organizare si funcționare a Consiliului Local aprobat in 2012 folosindu-se de un regulament vechi (cadru). Totodată a refuzat in mod sistematic sa le prezinte o copie după vechiul Regulament.

Este astfel evident ca in fapt, Primarul nu a agreat niciodată culoarea politica a reclamanților, ajungând pana la schimbarea lor forțată din cadrul comisiilor de specialitate in care au fost aleși după alegeri.

4. Reclamanții a fost membri ai Comisiei de programe si prognoze de dezvoltare economico-sociala, buget finanțe, parteneriat si relații de cooperare, Afrasinei Rodica având funcția de președinte, si in aceasta calitate au fost întotdeauna obstructionati de către Primar si subalternii acestuia in desfășurarea activității in cadrul Comisiei de specialitate.

Astfel pe parcursul funcționarii Comisiei, au fost impiedicati in mod constant sa intocmească documentația necesara pentru încheierea si supunerea la vot in termen legal a exercițiului bugetar aferent anului 2012.

Primarul si funcționarii din subordinea lui au refuzat in mod constant sa le puna la dispoziție documentele necesare întocmirii unui raport in acest sens.

Pentru aceleași motive Primarul nu a supus la vot in Ședința de Consiliu local nici pana in prezent exercițiul bugetar aferent anului 2011.

In ce privește exercițiul bugetar aferent anului 2012, Primarul a supus la vot in ședința de Consiliu local un Proiect de al cărui conținut nu a avut cunoștința si Comisia reclamanților si nici nu a primit avizul lor favorabil ci dimpotrivă, documentul a fost intocmit in mod exclusiv de către Primar si colaboratorii acestuia.

Prin urmare ei nu au avut niciodată acces la Proiectul

Deoarece deveniseră " incozi si insistenti" in incercarea de a-si indeplini in mod legal atribuțiile in cadrul comisiei de specialitate din care făceau parte, in cele din urma in mod abuziv si nelegal Primarul a procedat la desființarea Comisiei din care făceau parte, înființând o alta Comisie cu același obiect de activitate, iar pe unii din membrii acestei Comisii nu i-a mai propus pentru a face parte din nici una din Comisiile nou infiintate.

5. Hotărârea nr. 29/2003 nu este motivata in drept. Astfel, asa cum a arătat deja, Expunerea de motive nu le-a fost prezentata anterior supunerii Proiectului de hotărâre la vot, iar dispozițiile legale art. 54 si art. 45 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 nu fac referire expresa la condițiile si modalitatea in care s-ar putea dispune modificarea componentei tuturor comisiilor de specialitate.

In timp ce disp. art. 45 alin. 1 fac referire la faptul ca Hotărârile de consiliu local se adopta cu votul majorității consilierilor, disp. art. 54 din același act normative prevăd:

" Alin. 1 - După constituire consiliul local își organizează comisii de specialitate, pe principalele domenii de activitate.

Alin. 6 - Organizarea, funcționarea și atribuțiile comisiilor de specialitate se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, respectându-se configurația politică rezultată în urma alegerilor locale.

Alin. 7 - Consiliile locale pot organiza, din proprie inițiativă sau la inițiativa primarului, după caz, comisii speciale de analiză și verificare, pe perioadă determinată.

Componenta comisiei speciale de analiză și verificare, obiectivele și perioada de desfășurare a activităților acesteia se stabilesc prin hotărâre a consiliului local.

Membrii comisiei acționează în limitele stabilite prin hotărâre. "

In aceste condiții este evident ca nu s-a indicat in preambulul Hotărârii contestate temeiul legal in baza căruia s-a dispus desființarea si nu modificarea comisiilor de specialitate existente pana la 28 iunie 2013, si infiintarea unora noi.

6. Primarul comunei Muntenii de Sus a incalcat toate principiile care guvernează activitatea unui Consiliu Local.

Art. 2 alin. 1 si art. 3 alin. 1 din Legea 215/2001 stabilesc in mod clar modalitatea in care ar trebui sa se desfășoare activitatea in administrația publica locala:

"Art. 2. - (1) Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se organizează și funcționează în temeiul principiilor descentralizării, autonomiei locale, deconcentrării serviciilor publice, eligibilității autorităților administrației publice locale, legalității și al consultării cetățenilor în soluționarea problemelor locale de interes deosebit.

7. Reclamantul Arcaleanu Petru in calitate de consilier local dar si de președinte de ședința a semnat Hotararea nr. 29/2013 doar pentru luare la cunoștința insa nu a fost niciodată de acord cu conținutul acesteia. In aceeași maniera a semnat si Procesul verbal de ședința din 28 iunie 2013 pe care înțelege de asemenea sa-l conteste ca fiind incomplet deoarece domnul Primar a trasat sarcina de a nu se consemna întocmai toate discuțiile purtate in acea ședința. De altfel desi exista Registru special in care trebuie sa se consemneze toate neregulile secretarul nu a fost lăsat de către Primar sa consemneze aceste nereguli.

Cu privire la cererea de anulare a Hotărârii Consiliului Local al comunei Muntenii de sus nr. 3/18.01.2013 deoarece s-a dispus remunerarea consilierilor locali cu o indemnizație in cuantum de " 5% din indemnizația lunara a primarului" se arată:

Indemnizația pe care o primesc reprezintă 5% din indemnizația lunară netă a primarului și nu din indemnizația lui brută, aspect care le-a fost adus la cunoștință în cursul lunii iulie 2013.

Deși legiuitorul prevede în disp. art. 34 alin. 2 din Legea 393/2004 ca "Indemnizația de ședință va fi în cuantum de până la 5% din indemnizația lunară a primarului" nefăcând distincție între net și brut, precizează că în celelalte primării din Județul Vaslui consilierii locali primesc o indemnizație de 5% din indemnizația brută.

În condițiile în care reiese din datele de pe fluturasul care li se eliberează de instituția parată că din suma inițială li se reține impozitul pe venit de 16% dar și contribuția CASS 5,5%, înseamnă că suma de bază de la care se pornește în calcularea acestor taxe și impozite, respectiv 196 lei ar trebui să reprezinte 5% din indemnizația lunară brută a primarului.

Solicită obligarea Primarului comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui la plata unor daune morale în cuantum de 50.000 lei pentru atingerea adusă onoarei și demnității, ei având calitatea de aleși ai comunității și nu au dorit decât să își îndeplinească atribuțiile și angajamentele asumate față de comunitate și să asigure transparența tuturor măsurilor întreprinse la nivel de comună.

În plus, modalitatea prin care Primarul înțelege să îi forțeze să voteze favorabil o serie de proiecte fără a le prezenta în prealabil pe larg, reprezintă de fapt o instigare la săvârșirea de eventuale fapte penale.

În drept invocă: Legea nr. 554/2004, art. 194 și următoarele din Codul de procedură civilă, Legea nr. 215/2001, Legea nr. 340/2004, Legea nr. 393/2004.

În dovedire au depus înscrisuri.

Pârâțul Primarul comunei Muntenii de Sus, legal citat, a depus întâmpinare în care arată:

1. Referitor la anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 29/28 iunie 2013, a fost și este legală întrucât a respectat prevederile Legii nr. 215, art. 45, alin. 1 și art. 54, alin. 1-7. Această hotărâre a fost pusă legal pe ordinea de zi, a avut avizul comisiilor. Această hotărâre a reieșit din negocierile grupurilor de consilieri: PDL 5 consilieri, USL 4 consilieri și PPDD 1 consilier. Introducerea pe ordinea de zi a Proiectului de Hotărâre a avut la bază protocolul care s-a făcut între cele 3 grupuri astfel: funcția de viceprimar și Comisia de Organizare, Dezvoltare Urbanistică și Amenajarea Teritoriului Administrarea Domeniului Public și Privat al comunei, Protecția Mediului înconjurător, să revină grupului USL și să facă parte consilierul PPDD din Comisia pentru Administrație Publică Locală Juridică, Cultură, Tineret și Sport, Protecție și Asistență Socială și Petiții din cadrul Consiliului Local Muntenii de Sus, iar grupului PDL să-i fie atribuită Comisia de Programe și Prognoze de Dezvoltare Economico-Socială, Buget-Finanțe, Parteneriat și Relațiile de Cooperare din cadrul Consiliului Local și Comisia de Organizare, Dezvoltare Urbanistică și Amenajarea Teritoriului Administrarea Domeniului Public și Privat al comunei. Proiecția Mediului înconjurător.

S-a hotărât ca cele 3 comisii să aibă în componență câte 3 membri. Această hotărâre a fost discutată și votată în plen de 8 consilieri „pentru” și 5 consilieri „împotriva”. A fost contrasemnată de către secretarul comunei și de către președintele de ședință fără nici o motivare, ea primind viza de legalitate de la Instituția Prefectului cu adresa nr. 6330 din 09.07.2013, pe care o anexează.

2. Cu privire la anularea Hotărârii nr. 3, privind stabilirea indemnizației de ședință la care au dreptul consilierii locali pentru participarea la ședință, acest

proiect cât și proiectul privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local, a fost inițiat de către reclamant, a fost solicitat de reclamant să fie introdus pe ordinea de zi prin adresa nr. 62 din 09.01.2013, președinte de ședință și aici a fost tot unul din reclamant și anume consilierul Afrăsinei Rodica. Proiectul privind stabilirea indemnizației de ședință a fost semnat de către președintele de ședință fără nicio obiecție, fiind contrasemnat de secretarul comunei, primind și viza de legalitate de la Instituția Prefectului, nr. 1150 din 07.03.2013, această hotărâre a fost votată cu 8 voturi „pentru” și 5 voturi „împotriva”, primind și 5 voturi „pentru” în Comisia de Programe și Prognoze de Dezvoltare Economico-Socială, Buget-Finanțe, unde surprinzător tot reclamanta Afrăsinei Rodica era președinta comisiei.

3. Referitor la aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Local, acesta nu a fost aprobat întrucât nu a obținut numărul de voturi necesar.

Pârâtul Consiliul Local al comunei Muntenii de Sus, legal citat, a depus întâmpinare solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și fără obiect pentru următoarele motive:

În fapt, prin Dispoziția nr. 148 din 21 iunie 2013, primarul comunei Muntenii de Sus, convoacă în ședință ordinară Consiliul Local al comunei Muntenii de Sus, la data de 28 iunie 2013 cu următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării a II-a, a bugetului local al comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii exercițiului bugetar pe anul 2012, la nivelul consiliului local Muntenii de Sus.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei cu investițiile care se vor derula prin bugetul local pe anul 2013.

4. Proiect de Hotărâre privind desemnarea domnului Vartolomei Sergiu în Comitetul Director din cadrul Asociației Grupul de Acțiune Locală „Movila lui Burcel” Vaslui-Nord.

5. Proiect de Hotărâre privind modificarea Comisiei de validare a Consiliului Local al comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui.

6. Proiect de Hotărâre privind modificarea Comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al comunei Muntenii de Sus, județul Vaslui.

7. Prezentarea raportului de activitate pentru anul 2012 a următorilor consilieri: Nechita Manoli, Radu Ion și Simion Vasile. -

8. Comisiile pe domenii de specialitate se convoacă la sediul Consiliului Local Muntenii de Sus, după cum urmează:

> **Miercuri, 26 iunie 2013 - ora 14.00** Comisia de programe și prognoze de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe, parteneriat și relații de cooperare.

> **Miercuri, 26 iunie 2013 - ora 15.00** Comisia pentru administrația publică locală, juridică, cultură, tineret și sport, protecție și asistență socială și petiții.

La ședința Comisiei de programe și prognoze de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe, parteneriat și relații de cooperare a fost emis Raportul de avizare la proiectul de hotărâre, care a fost negativ și fără a propune amendamente.

În ședința Consiliului local din data de 28 iunie 2013 a fost prezentat Proiectul de hotărâre privind modificarea comisiilor de specialitate, precum și expunerea de motive a inițiatorului proiectului, așa cum prevede art. 44 alin. 2 din Ordonanța 35/2002, pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale cu modificările și completările ulterioare, expunere de motive, ce a fost anexată la dosarul ședinței, care se află în păstrare la secretarul comunei.

În ceea ce privește legalitatea H.C.L. nr. 29/2013, atașează adresa Instituției Prefectului nr. 6330 din 09.07.2013 prin care s-a verificat legalitatea hotărârii, rezultând legalitatea actului mai sus menționat.

Referitor la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Local, potrivit dispozițiilor art. 2 din Ordonanța 35/2002, pentru aprobarea Regulamentului - cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale cu modificările și completările ulterioare: „Regulamentele proprii se adoptă cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție.”

Așa cum reiese și din adresa Instituției Prefectului Vaslui, nr. 6247 din 30.07.2013, în ședința extraordinară a consiliului local din 27 iulie 2012, din 13 consilieri locali în funcție, 8 au fost prezenți, iar 5 au lipsit.

Cu privire la proiectul de hotărâre privind încheierea exercițiului bugetar pe anul 2012, acesta a fost întocmit respectând prevederile art. 44 alin. 1) din Legea 215/2001 privind administrația publică locală, cu modificările și completările ulterioare. Raportul comisiei de specialitate a consiliului local, a fost întocmit, avizul fiind negativ, fapt ce nu împiedică introducerea lor pe ordinea de zi a consiliului local întrucât este consultativ.

Referitor la Hotărârea Consiliului local nr. 3 din 18.01.2013, menționează faptul că printre inițiatorii proiectului de hotărâre sunt: doamna Afrasinei Rodica, domnul Arcaleanu Petru, domnul Ponea Iancu, domnul Balu Ciprian, drept urmare stiau că la art. 1, alin.(1), lit. a) și b) remunerarea consilierilor, reprezintă 5 % din indemnizația primarului. Mai mult, doamna Afrasinei Rodica, domnul Ponea Iancu și domnul Balu Ciprian au făcut parte din comisia: „Comisia de programe și prognoze de dezvoltare economico-socială, buget-finanțe, parteneriat și relații de cooperare”, care a analizat

proiectul și au dat aviz favorabil, fără a depune amendamente sau să specifice dacă se calculează 5 % din indemnizația netă sau brută a primarului. Doamna Afrăsinei Rodica, în calitate de președinte de ședință a semnat Hotărârea Consiliului Local nr. 3 din 18.01.2013, fara a avea obiecții. Prin adresa nr. 1150/07.03.2013, Instituția Prefectului - Județul Vaslui, acorda viza de legalitate la H.C.L. nr. 3/2013.

Pe cale de consecință, având în vedere, că Hotărârea Consiliului Local, nr. 29/2013 și Hotărârea Consiliului Local nr. nr. 3/2013 au fost adoptate respectând prevederile art. 44 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ale art. 44 alin. (2) din Ordonanța 35/2002 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale, cu modificările și completările ulterioare solicită respingerea acțiunii ca inadmisibilă și nefondată.

S-a administrat în cauză proba cu înscrisuri și interogatorii.

La termenul din 10.03.2014 reclamantii au solicitat completarea acțiunii dar instanța a constatat că această completare s-a făcut tardiv, astfel încât prezenta acțiune se va judeca numai pentru petitul inițial.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin hotărârea nr. 29 din 28 iunie 2013 adoptată de pârâtul Consiliul local Muntenii de Sus, în temeiul art. 54 din legea 215/2001 a fost modificată componenta a celor 3 comisii de specialitate.

Din procesul verbal a sedintei din data de 28.06.2013 rezultă că proiectul de modificare a componentei comisiilor a fost adoptat cu votul majorității consilierilor prezenti.

La baza acestei hotărâri s-a aflat proiectul inițiat de primarul comunei Muntenii de Sus prin care a fost propusă modificarea a celor 3 comisii de specialitate.

Din expunerea de motive rezultă că motivul pentru care s-a dispus modificarea componentei comisiilor este faptul că pentru comisiile inițiale, după constituirea consiliului, nu a fost respectat algoritmul politic.

Din raportul comisiei de specialitate rezultă că nu a fost acordat aviz favorabil.

La data de 9.07.2013 a fost acordat aviz de legalitate al Prefectului cu privire la această hotărâre.

Ulterior prin adresa din 14.08.2013 se comunică Consiliului local Muntenii de Sus că această hotărâre trebuie reanalizată pentru că nu este respectată prevederea din art. 17 din OG 35/2002, respectiv nu este respectată ponderea consilierilor în comisii, ponderea dată de numărul locurilor fiecărui grup de consilieri în componenta Consiliului local.

Prin hotărârea nr. 12 din 17 ian 2014 se modifică componenta comisiilor (în fapt numai a comisiei de programe și prognoze de dezvoltare economică).

Această ultimă hotărâre este în vigoare și se aplică pentru anul 2014.

Dispozițiile legale aplicabile cu privire la constituirea comisiilor de specialitate sunt:

art. 54 din legea 215/2001 care prevede:

„ (1) După constituire consiliul local își organizează comisii de specialitate, pe principalele domenii de activitate.

(2) Pot fi membri ai comisiilor de specialitate numai consilierii locali.

(3) Comisiile de specialitate își aleg câte un președinte și un secretar.

(4) Comisiile de specialitate analizează și avizează proiectele de hotărâre din domeniul lor de activitate.

(5) Comisiile de specialitate lucrează în plen și iau hotărâri cu votul majorității membrilor lor.

(6) Organizarea, funcționarea și atribuțiile comisiilor de specialitate se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, respectându-se configurația politică rezultată în urma alegerilor locale.”

ART. 17 din OG 35/2002 care prevede:

„ (1) Numărul locurilor care revine fiecărui grup de consilieri sau consilierilor independenți în fiecare comisie de specialitate se stabilește de către consiliul local, în funcție de ponderea acestora în cadrul consiliului.”

În cauză nu a fost respectată ponderea formațiunilor politice la constituirea comisiilor.

Din precizările depuse de pârâțul Consiliul local(fila 110 dosar) rezultă că prin HCL nr. 2/25 06 2012 au fost validate mandatele a 13 consilieri.

Respectând ponderea fiecărui grup politic s-a stabilit că numărul consilierilor în cele 3 comisii trebuie să fie astfel: 4,99 din partea PDL, 3,99 din partea USL(în prezent PSD) , 1,99 din partea PRM, 0,99 din partea PER, 0,99 din partea PPDD. Prin hotărârea contestată nr. 2/2013 s-a aprobat componenta comisiilor astfel: 5 consilieri PDL, 3 consilieri USL și un consilier PPDD.

În mod corect a fost ajustat numărul de consilieri al PDL și USL

Potrivit ponderii un membru ar fi trebuit să fie din partea PRM; de asemenea față de împrejurarea că PER și PPDD au dreptul la același număr de consilieri potrivit ponderii, în mod arbitrar s-a desemnat în comisie un membru PPDD.

Prin desemnarea unui membru la PPDD nu a fost respectată ponderea cu privire la ultimul consilier din cele 3 comisii.

Fată de algoritmul precizat de pârâțul Consiliul local, de ponderea formațiunilor din consiliul local, prin hot nr. 2/2013 nu a fost respectată ponderea în funcție de care se stabilește componenta, potrivit art. 17 din OG 35/2002.

Sustinerea reclamantilor că nu a fost respectat regulamentul de funcționare a Consiliului local nu poate fi primită pentru că la data aprobării hot 29/2013 nu era aprobat un asemenea regulament.

Faptul că avizul comisiei de specialitate cu privire la hot 29/2013 a fost nefavorabil nu conduce la nelegalitatea hotărârii.

Art. 44 din legea 215/2001 prevede:

„ Proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului local nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, care este elaborat în termen de 30 de zile de la înregistrarea proiectului, precum și de raportul comisiei de specialitate a consiliului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 39 alin. (2) și (4).”

Din continutul acestui articol rezultă că pentru hotărârile de consiliu local este necesar raportul comisiei de specialitate; nu este prevăzut un anumit aviz.

În cauză există acest aviz al comisiei de specialitate dar nefavorabil; acest aviz nefavorabil nu reprezintă un impediment legal pentru adoptarea hotărârii.

Hotărârea are o expunere de motive, din care rezultă motivul modificării componentei- respectarea algoritmului politic.

Neaprobarea exercitiului bugetar nu influențează legalitatea hotărârii contestate.

Sustinerea reclamantilor că hotărârea nu este motivată în drept nu poate fi reținută pentru că aceasta face referire la art. 45 din legea 215/2001, care reglementează modalitatea de adoptare a hotărârilor și art. 54 care reglementează constituirea comisiilor.

Art. 54 nu prevede posibilitatea ca aceste comisii să fie desfiintate, dar nici nu interzice desfiintarea sau modificarea componentei.

Intrucât a fost respectată majoritatea pentru adoptarea hotărârii contestate și nu se interzice modificarea componentei, nu se poate reține ca motiv de nelegalitate – lipsa temeiului pentru modificarea componentei.

Faptul că reclamantul a semnat hotărârea contestată și procesul verbal al ședinței în calitate de președinte de ședință nu are nici o relevanță asupra legalității hotărârii contestate.

Nu contează vointa acestui membru al consiliului de a nu se adopta o hotărâre, din moment ce hotărârea a fost adoptată ca urmare a întrunirii majorității.

Intrucât față de algoritmul precizat de pârâțul Consiliul local, de ponderea formațiunilor din consiliul local, se constată că prin hot nr. 2/2013 nu a fost respectat art. 17 din OG 35/2002, se va dispune anularea hotărârii.

Cererea de anulare a actelor premergătoare hotărârii; proiect, expunere de motive, aviz va fi admisă, pentru că acestea au stat la baza hotărârii contestate, iar potrivit art. 18 din legea 554/2004 acestea pot fi anulate.

Actele ulterioare acestei hotărâri nu pot fi anulate pentru că nu sunt indicate.

Cererea având ca obiect anularea hot nr. 3/18.01.2013 va fi respinsă ca neintemeiată.

Prin hot nr. 3/2013 s-a stabilit începând cu luna februarie 2013, indemnizația de ședință la care au dreptul consilierii locali pentru participarea la ședințe, în cuantum de 5% din indemnizația lunară a primarului.

Temeiul în drept avut în vedere a fost art. 34 din legea 393/2004 care prevede:

„(1) Pentru participarea la lucrările consiliului și ale comisiilor de specialitate, consilierii au dreptul la o indemnizație de ședință. Președinților și vicepreședinților consiliilor județene nu li se acordă indemnizație de ședință.

(2) Indemnizația de ședință pentru membrii consiliului care participă la ședințele ordinare ale consiliului și ale comisiilor de specialitate va fi în cuantum de până la 5% din indemnizația lunară a primarului, președintelui consiliului județean sau primarului general al municipiului București, după caz.”

Din documentatia premergătoare, aferentă acestei hotărâri rezultă că propunerea a fost de stabilire a indemnizatiei de 5%, fără a se preciza baza de impunere-venitul net sau brut.

Ulterior prin hot nr. 6/2014 s-a stabilit că începând cu februarie 2014 indemnizatia consilierului să fie de 3,5% din indemnizatia lunară de incadrare a primarului.

Această ultimă hotărâre este ulterioară hotărârii contestate si se aplică pentru o perioadă diferită decât cea din hot 3/2013.

Imprejurarea că indemnizatia primită este 5% din indemnizatia lunară netă a primarului si nu din indemnizatia brută nu reprezintă un motiv de nelegalitate.

Prin adoptarea hotărârii s-a aplicat in integralitate art. 34 din legea 393/2004 care stabileste cuantumul indemnizatiei de până la 5% din indemnizația lunară a primarului.

Astfel hotărârea contestată nu este lovită de nulitate pentru că reflectă articolul din lege.

Fată de modalitatea de redactare a hotărârii se deduce că indemnizatia pentru anul 2013 este de 5% din indemnizatia netă.

Modalitatea de punere in aplicare a acestei hotărâri-calculându-se 5% din venitul net al primarului si ulterior si această indemnizatie se impozitează nu conduce la nelegalitatea hotărârii.

Această modalitate de punere in aplicare ar conduce la o indemnizatie a consilierului mai mică decât 5% din indemnizatia lunară brută a primarului, fapt legal, potrivit art. 34 care stabileste un prag maxim de 5%.

Faptul că in alte unități administrativ teritoriale se calculează indemnizatia consilierului la indemnizatia lunară brută a primarului nu conduce la nelegalitatea prezentei hotărâri; potrivit principiului autonomiei fiecare consiliu local adoptă hotărârile corespunzătoare interesului comunității.

Prin hot. 3/2013 este respectată prevederea art. 34 din legea 393/2004, chiar dacă hotărârea a fost interpretată ca procentul de 5% să fie calculat la venitul net lunar al primarului.

Capătul de cerere privind acordarea de către pârâti a sumelor reprezentând indemnizatia in calitate de membru ai comisiilor de specialitate va fi respins pentru că prejudiciul solicitat nu este cert: nu este certă participarea reclamantilor la sedintele comisiilor din care făceau parte.

Cererea având ca obiect daune morale va fi respins.

Din continutul art. 8 coroborat cu art. 18 din legea 554/2004 rezultă că daunele materiale si morale pot fi acordate numai pe cale accesorie, in cazul in care se constată o nelegalitate a unui act administrativ sau un refuz nejustificat.

In cauză se va anula o hotărâre a Consiliului local, astfel că nu se poate retine o faptă ilicită a Primarului.

In cauză daunele morale solicitate sunt motivate si pe faptul că Primarul fortează adoptarea unor proiecte fără a le prezenta prealabil; acest aspect nu a fost supus verificării in prezenta actiune.

Astfel daunele morale solicitate nu decurg din anularea hot 29/2013 pentru a fi indeplinită conditia unei nelegalități.

Mai mult reclamantii nu au făcut dovada prejudiciului moral creat.

În consecință se va admite în parte acțiunea în contradictoriu cu Consiliul local și se vor anula hot. nr. 29/28 06 2013 a Consiliului local Muntenii de Sus și actele premergătoare și se va respinge restul pretențiilor cu Consiliul local și cu Primarul.

În temeiul art. 453 NCPC pârâțul Consiliul local va fi obligat la cheltuieli aferente cererii admise: taxa judiciară de timbru și onorariu avocat; onorariu avocat ce va fi acordat este de ½ din onorariul aferent cauzei, respectiv ½ din 1760 lei. Acest onorariu de 880 lei este apreciat ca fiind aferent cererii în contradictoriu cu Consiliul local diferența fiind aferentă cererii în contradictoriu cu Primarul.

În temeiul art. 453 CPC reclamantii vor fi obligați în solidar să achite pârâțului Primarul onorariul avocat, întrucât acțiunea față de acesta va fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantii Afrăsinei Rodica, Arcăleanu Petru, Ponea Iancu, Bălu Ciprian, domiciliați în sat Satu Nou, com. Muntenii de Sus, jud. Vaslui în contradictoriu cu Consiliul local Muntenii de Sus.

Anulează hot. nr. 29/28 06 2013 a Consiliului local Muntenii de Sus și actele premergătoare.

Respinge restul pretențiilor formulate în contradictoriu cu Consiliul local Muntenii de Sus.

Respinge acțiunea formulată de reclamantii în contradictoriu cu Primarul comunei Muntenii de Sus.

Obligă reclamantii, în solidar, să achite pârâțului Primarul comunei Muntenii de Sus cheltuieli de judecată de 1000 lei.

Obligă pârâțul Consiliul local Muntenii de Sus să achite reclamantilor, în solidar, cheltuieli de judecată de 930 lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la prezenta instanță.

Pronunțată în ședința publică, azi 16.06.2014.

PREȘEDINTE,
I.M.P.



Red. I.M.P.

8 ex. /03.07.2014

Tehnored. A.C.

E. 6 com. /03.07.2014